

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-4342/20

Екатеринбург

02 сентября 2020 г.

Дело № А60-60143/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 26 августа 2020 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 02 сентября 2020 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Черемных Л.Н.,

судей Сирота Е.Г., Сидоровой А.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Регионального фонда содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области (далее – Региональный фонд капитального ремонта) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.02.2020 по делу № А60-60143/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2020 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Регионального фонда капитального ремонта – Ямщиков П.Ю. (доверенность от 09.01.2020 № 14);

общества с ограниченной ответственностью «Жил Сервис Эксперт» (далее – общество «Жил Сервис Эксперт») – Шепелева С.И. (доверенность от 29.05.2018).

Общество «Жил Сервис Эксперт» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к Региональному фонду капитального ремонта с требованием о взыскании 281 886 руб. 62 коп., составляющих стоимость ремонтных работ по восстановлению работоспособности лифтового оборудования, расположенного в многоквартирном доме по адресу: г. Екатеринбург, ул. Дагестанская, 2.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

привлечено акционерное общество «Расчетный центр Урала» (далее – общество «РЦ Урала»).

Решением суда от 20.02.2020 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2020 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Региональный фонд капитального ремонта просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении требований общества «Жил Сервис Эксперт» отказать в полном объеме, ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права.

По мнению заявителя кассационной жалобы, причиной вынесения обжалуемых судебных актов является, в первую очередь, наличие позиции, изложенной Арбитражным судом Уральского округа в постановлении от 14.11.2018 по делу № А60-63605/2017, результат рассмотрения которого был ошибочно понят судами нижестоящих инстанций как фиксация правового подхода, который должен всегда применяться при аналогичном предмете исковых требований.

Оспаривая выводы судов первой и апелляционной инстанций, заявитель указал, что, по его мнению, данный подход ошибочен, поскольку в рассматриваемом случае истец исполнил свою обязанность по содержанию и ремонту общего имущества дома, а не обязательство регионального оператора, сохранение спорного имущества у ответчика возникнуть не могло, денежные средства имеют целевое назначение и ему не принадлежат, иных оснований (помимо неосновательного обогащения) для возложения на Региональный фонд капитального ремонта обязанности возместить понесенные обществом «Жил Сервис Эксперт» расходы не имеется.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

Общество «Жил Сервис Эксперт» представило письменный мотивированный отзыв на кассационную жалобу ответчика, в котором просит отказать в ее удовлетворении, ссылаясь на отсутствие оснований для отмены принятых по делу законных судебных актов.

Проверив законность обжалуемого постановления в порядке, предусмотренном нормами статей 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами при рассмотрении спора, между обществом «Жил Сервис Эксперт» и собственниками девятиэтажного шестиподъездного многоквартирного дома по ул. Дагестанская, 2 в г. Екатеринбурге, на основании протокола общего собрания собственников от 25.03.2006, заключены договоры управления, в рамках которых общество «Жил Сервис Эксперт» выбрано в качестве управляющей организации, которая обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества.

По результатам технического освидетельствования грузопассажирского лифта (регистрационный номер 14589), расположенного в первом подъезде вышеуказанного многоквартирного дома, обнаружен износ лебедки, требующий ее замены, а также зафиксирован факт некорректной работы лифтового оборудования, износ червячной пары редуктора и канатоведущего шкива лебедки.

В связи с невозможностью эксплуатировать лифт с неисправным оборудованием, поскольку это может повлечь причинение вреда жизни и здоровью граждан, 25.01.2019 лифт, расположенный в многоквартирном доме по адресу: г. Екатеринбург, по ул. Дагестанская, 2, был остановлен, обществом «Жил Сервис Эксперт» в адрес Регионального фонда капитального ремонта направлено письмо о необходимости проведения работ капитального характера.

Письмом от 25.02.2019 Региональным фондом капитального ремонта был дан ответ, что работы по ремонту лифтового оборудования включены в Региональную программу капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015-2044 годы и срок выполнения работ указан 2033-2035 годы.

Общество «Жил Сервис Эксперт» уведомила собственников указанного многоквартирного дома о том, что для восстановления работоспособности лифта необходимо проведение общего собрания собственников.

Ввиду несостоявшегося собрания по данному вопросу, при поступлении жалоб от собственников по факту отключения лифта, общество «Жил Сервис Эксперт», исходя из того, что многоквартирный дом является девятиэтажным шестиподъездным домом и ежедневный подъем для широкого спектра категорий граждан (пенсионеры, малолетние дети, родители с колясками), проживающих на верхних этажах первого подъезда данного дома, является крайне затруднительным, приняла решение о проведении работ по восстановлению работоспособности лифтового оборудования путем замены лебедки главного привода.

Судами установлен факт проведения работ по ремонту лифтового оборудования и их оплаты в сумме 281 886 руб. 62 коп.

Кроме того, судами было установлено и материалами дела подтверждено, что между обществом «Жил Сервис Эксперт» (принципал) и обществом «РЦ Урала» (агент) заключен агентский договор от 30.06.2017 № 1111АГ, по условиям пункта 39 которого (в редакции дополнительного соглашения от 20.05.2019 № 21), часть денежных средств, поступивших на расчетный счет агента от потребителей и иных плательщиков, согласовано перечислять на банковские счета третьих лиц в счет оплаты товаров, работ, услуг или услуг, поставленных, выполненных или оказанных ими принципалу по договорам, заключенным между принципалом и третьими лицами в период с 01.02.2019 по 31.05.2019 на банковский счет общества с ограниченной ответственностью «МСП» на основании договора подряда от 05.03.2019 № Л-04 в размере 281 886 руб. 62 коп. от сумм денежных средств, полученных на банковский счета агента и принципала от организаций-потребителей, граждан-

потребителей и иных плательщиков в счет оплаты услуги («обращение с твердыми коммунальными отходами»).

Ссылаясь на отсутствие добровольного удовлетворения досудебной претензии о возмещении денежных средств в общей сумме 281 886 руб. 62 коп., перечисленных обществом «РЦ Урала» во исполнение вышеуказанного агентского договора платежным поручением от 20.05.2019 в оплату работ, выполненных по договору от 05.03.2019, истец обратился с рассматриваемым иском в арбитражный суд.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, исходя из доказанности размера расходов и факта их несения истцом, принимая во внимание, что денежные средства, поступающие от жителей в качестве платы за содержание жилья и текущий ремонт, не могут быть использованы в целях финансирования работ по капитальному ремонту и учитывая отсутствие между обществом «Жил Сервис Эксперт» и Региональным фондом капитального ремонта договорных отношений, и как следствие, отсутствие предпосылок для зачета взаимных требований связанных с содержанием общего имущества собственников многоквартирного дома по ул. Дагестанская, 2, признал необоснованным отказ ответчика в удовлетворении претензии и пришел к выводу о правомерности заявленного истцом требования.

Оставляя решение суда без изменения, суд апелляционной инстанции, приняв во внимание, что неисправность лифтового оборудования создает опасность для жизни и здоровья жильцов многоквартирного жилого дома, а работы по ремонту лифтового оборудования относились на момент их проведения к неотложным работам, так как в случае их невыполнения сохранялась вероятность наступления неблагоприятных последствий для жителей данного дома, а также то, что в настоящее время ремонт такого оборудования законом отнесен к видам капитального ремонта, выводы суда первой инстанции поддержал.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов исходя из следующего.

Согласно [части 1 статьи 36](#) Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности в том числе лифты и лифтовые шахты.

Согласно части 3 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации обязанность по оплате расходов на капитальный ремонт многоквартирного дома распространяется на всех собственников помещений в этом доме с момента возникновения права собственности на эти помещения.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать

благоприятные и безопасные условия проживания граждан и надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с [частью 2.3 статьи 161](#) Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации [правил](#) содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации [правил](#) предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных [статьей 157.2](#) настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

В силу пункта 2 статьи 162 названного Кодекса по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (в том числе собственников помещений) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме.

В соответствии с частью 1 статьи 189 названного Кодекса решение о проведении капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме осуществляется на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. В силу части 2 указанной статьи собственники помещений в многоквартирном доме в любое время вправе принять решение о проведении капитального ремонта общего имущества по предложению лица, осуществляющего управление многоквартирным домом, регионального оператора либо по собственной инициативе.

Управляющие организации отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491)).

Исходя из [пунктов 10, 11](#) Правил № 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, постоянную готовность инженерных коммуникаций.

В подпункте «з» пункта 11 Правил № 491 установлено, что содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей,

степени физического износа и технического состояния общего имущества включает в себя текущий и капитальный ремонт.

Кроме того, согласно статьям 3, 36 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» работа лифтов как элементов системы инженерно-технического обеспечения должна быть безопасной и требует постоянного технического обслуживания, осмотров и проверок.

Правилами № 491 и Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила № 170), определен перечень работ, относящихся к текущему и капитальному ремонту жилого фонда.

В силу пункта 5.10.2 Правил № 170 эксплуатирующая организация (владелец лифта – собственник здания, в котором находятся лифты, предприятия и организации, в хозяйственном ведении или оперативном управлении которых находятся здания) обеспечивает содержание лифта в исправном состоянии и его безопасную эксплуатацию путем организации надлежащего обслуживания и ремонта.

Правила оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290 (далее – Правила № 290), устанавливают порядок оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В целях обеспечения оказания услуг и выполнения работ, предусмотренных перечнем услуг и работ, лица, ответственные за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, обязаны осуществлять подготовку предложений о выполнении плановых текущих работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме; предложений о проведении капитального ремонта и доводить их до сведения собственников помещений в многоквартирном доме в порядке, установленном жилищным законодательством Российской Федерации (подпункт «г» пункта 6 Правил № 290).

Согласно приложению № 1 к Положению о системе планово-предупредительных ремонтов лифтов, утвержденному приказом Госстроя России от 30.06.1999 № 158, текущий ремонт лифта представляет собой ремонт с целью восстановления его исправности (работоспособности), а также поддержания эксплуатационных показателей; капитальный ремонт лифта – ремонт, выполняемый для восстановления исправности, полного или близкого к полному восстановлению ресурса лифта с заменой или восстановлением любых его частей, включая базовые.

На основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истолковав вышеуказанные нормы применительно к рассматриваемому спору, исследовав и оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями норм статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и установив неисправность лифтового оборудования, создающую опасность для жизни и здоровья жильцов многоквартирного жилого дома, и принимая во внимание выполнение обществом «Жил Сервис Эксперт» соответствующих неотложных работ, относящихся к работам капитального характера, с учетом исполнения собственниками помещений возложенной на них законом обязанности по перечислению денежных средств в фонд капитального ремонта по статье «капитальный ремонт», суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу о наличии у истца права требования взыскания соответствующих расходов за счет Регионального фонда капитального ремонта.

При этом, отклоняя возражения ответчика со ссылкой на отсутствие оснований для удовлетворения заявленных требований, суд апелляционной инстанции верно отметил, что взыскание спорной суммы с ответчика не препятствует проведению зачета стоимости проведенного ремонта в счет исполнения на будущий период обязательств по уплате взносов на капитальный ремонт собственниками в соответствии с положениями статьи 181 Жилищного кодекса Российской Федерации и Закона Свердловской области от 19.12.2013 № 127-ОЗ «Об обеспечении проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Свердловской области» при исполнении судебного акта.

Довод заявителя об отсутствии на стороне Регионального фонда капитального ремонта неосновательного обогащения был рассмотрен судом апелляционной инстанции и признан обоснованным, однако, не влекущим отмену обжалуемого судебного акта с учетом установленных по делу обстоятельств.

Ссылка ответчика на судебную практику подлежит отклонению, поскольку судебные акты по приведенным в жалобе делам вынесены по иным, отличным от настоящего дела, обстоятельствам.

Вопреки доводам заявителя в каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела на основании представленных доказательств и применяет нормы права к установленным обстоятельствам.

Возражения Регионального фонда капитального ремонта о выполнении истцом частичного капитального ремонта в рамках круга его собственных обязанностей как управляющей компанией многоквартирного дома, сводящиеся фактически к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, были исследованы судами обеих инстанций, получили надлежащую правовую оценку, о нарушении судами норм права не свидетельствуют, а по сути, сводятся к несогласию заявителя с оценкой, данной судами обеих инстанций представленным в материалы спора доказательствам и сделанными на их основании выводами.

Между тем само по себе несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, основанными на оценке фактических обстоятельств дела и представленных в материалы спора доказательств, а равно и иное толкование им норм законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствует о наличии в принятых по спору судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства, или допущенной судебной ошибке, а у суда кассационной инстанции в силу требований статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов не имеется.

В обжалуемых судебных актах суды первой и апелляционной инстанций в полной мере исполнили процессуальные требования, изложенные в [части 1 статьи 168](#), [пункте 2 части 4 статьи 170](#) и [пункте 12 части 2 статьи 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указав выводы, на основании которых удовлетворены заявленные иски, а также мотивы, по которым отвергнуты те или иные доказательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба Регионального фонда капитального ремонта – без удовлетворения.

Руководствуясь нормами статей 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.02.2020 по делу № А60-60143/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2020 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Регионального фонда содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Л.Н. Черемных

Судьи

Е.Г. Сирота

А.В. Сидорова